

中国灵活就业人员金融健康状况的测量

Charge Project Briefing Note #1

2021 年 4 月



中国灵活就业人员金融健康状况的测量

Charge Project Briefing Note #1

2021 年 4 月



目录

中国灵活就业人员金融健康状况的测量	1
致谢	5
执行摘要	6
1. 简介	7
2. 金融健康的概念	8
3. 中国的互联网灵活就业人员	11
3.1 中国灵活就业人员	12
3.2 中国灵活就业人员	13
3.3 灵活就业的特殊人群——快递骑手	14
3.4 灵活就业人员的财务需求和服务	16
4. 灵活就业人员金融健康的测量	17
4.1 测量灵活就业人员金融健康的挑战	18
4.2 实验大纲	19
4.3 结论总结	22
4.4 金融健康指标的计算	23
5. 金融健康 + 测量的现实应用	24
参考文献	26
关于 BFAGLOBAL	27
关于 CAFI	27

*CAFI 研究团队进行本报告中文版翻译工作，翻译成员有朱贺天戈、梁明佳、朱韞哲、李杨

致谢

本报告是由中国人民大学中国普惠金融研究院（CAFI）的莫秀根博士和邓鹏博士，BFAGlobal 的 David Porteous 博士、Ashirul Amin 博士和 Coco Dong 组成的联合团队撰写的。

这份报告是责任课题（Charge Project）的第一篇，我们感谢赠与亚洲（Give2Asia）和大都会人寿基金会（Metlife Foundation）对本报告的研究所给予的支持。这是一个为期 30 个月旨在改善中国 20 万名弱势群体的金融健康的项目，该项目的第一阶段确定了金融聚合器在中国促进包容性方面的作用，完成了英文版和中文版的联合出版物。

该文件的初稿由 Elisabeth Rhyne（前 CFI）、Dandan Wang（安信永 Accion）、Thea Garon（FHN）、Gan Li 教授（中国西南大学）和 Jaspreet Singh（联合国资本开发基金会 UNCDF）组成的顾问团队首次讨论。我们感谢顾问专家团对报告提出的有价值的评论，此版本中的所有不足和遗漏由报告作者负责。

北京和波士顿
2021 年 3 月 31 日



执行摘要

本报告提出了一个测量中国灵活就业人员的主要群体——快递骑手人口群体金融健康（FH）状况的框架。

简要概括来说，金融健康是一项描述个人或家庭的金融健康水平的组织原则概念，金融健康的这一概念使我们能够系统地扩展关于金融普惠性的理解，其主要包含获取、使用以及所获取服务有效性评估这一过程。金融健康可以被视为包含四个相互关联的维度：日常管理（Day-to-day Management）、抓住未来（Taking Advantage of Future Opportunities）、应对冲击的韧性（Resilience to Shock）、以及个人财务生活的掌控（Agency over One's Financial Life）（DORA）（第2节）。

在 COVID-19 大流行期间及之后，随着灵活就业逐渐成为提供主要和次要生活来源的一个重要渠道，快递骑手或者说一般灵活就业人员的金融健康状况开始得到关注。在 2020 年中期，政府明确提出要支持“新型就业”以适应与互联网平台相结合的灵活就业的模式。“灵活就业”一词直接从中文翻译而来，但缺乏正式的定义，可以通过其字面理解，即非正式就业（在本报告第 3.1 节有提到）。灵活的工作时间、不确定的工作量及其导致的不稳定的最终收入，以及没有强制性的雇主福利待遇，都可能导致灵活就业人员的金融健康状况出现巨大差异。

中国人民大学中国普惠金融研究院（CAFI）在 2019 年下半年的研究很好地补充并总结了关于此项研究的总体趋势。CAFI 的研究发现，零工就业的人群有如下显著的特征：受教育程度较低的年轻男性、外来务工人员、家庭收入的主要来源、收入不稳定且不认为打零工是一项长期的职业。在后续研究中，CAFI 还发现：快递骑手已经在使用互联网金融服务，并且开始关注自己的信用记录，他们不太使用商业保险，积累的资产少于同等收入水平的正式就业者，并且对价格敏感。

基于这种理解，我们在 2020 年对中国的快递骑手进行了一项调研（N=501），并在此基础上提出了一项名为“金融健康+”的修订措施。这是建立在国际公认的金融健康核心概念基础上的，然后我们对其进行修改，以适应中国国情下的灵活就业人员的情况。基于验证性因素分析手段，FH+ 测量指标呈现了四个维度（DRAC）：日常财务管理（Day-to-day Management）、财务韧性指标（Resilience）、财务状况可控（Agency）和债务偿还能力（Capability），在本研究中，这些维度是用 10 个问题来测量的。DRAC 是一个修改过后被广泛接受的 DORA 框架的版本，将在第 2 节中概述。在本次研究的调研中，研究对象为个人。

在本文的最后，我们简要介绍了一个以灵活就业人员（包括快递骑手）为研究范围，测度他们的金融健康情况的应用程序（App）的实施计划。该 App 将由 CAFI 在 BFA Global 的技术支持下开发，并与相应的互联网平台展开合作。此处介绍的 FH+ 框架是本次测量实践的核心。我们计划用户可以通过这款 App 提高其对金融健康和福利的认识，并为他们改善金融状况提供有用的建议。最终，我们希望这款应用能将用户与适当的金融产品和服务联系起来。

简介

金融健康日益被认为是测量金融服务的使用所产生的影响的有效方法。近年来，这一概念在发达国家和新兴市场都得到了极大的普及，尤其是在金融服务可及性和使用率较高的地区，但在福利提升方面的结果好坏参半，有些时候甚至比较消极。

金融健康的概念具有直观的吸引力，它与“身体健康”相对应。现实生活中，使用一组明确定义的生命体征，例如体温和血压（其正常范围有相应标准）来测量身体健康已被大众普遍接受和应用。此外，提升身体健康水平具有大众普遍认同的相对应的健康改善行为，例如定期锻炼、均衡饮食和充足睡眠。

这篇论文的作者和发起人——CAFI、BFA Global 和大都会基金会，以及其他这一概念的支持者认为，“金融健康”在实现金融福利方面将会起到类似的作用。

本文旨在提出一种测量中国快递骑手这一占灵活就业人员大头的特定人群金融健康状况的方法。很多原因已经表明灵活就业人员是一个重要的研究群体，首先无论在中国还是其他地方，这一群体数量已经实现了显著且持续的增长；其次在全球新冠疫情流行期间，这一类型工作人员的脆弱性已得到广泛证实。中国政府在 2020 年开始寻求实施改善包括快递骑手在内的更广泛群体福利的措施，其焦点放在他们的金融健康上，并将金融健康作为政策、法律或新金融服务实施和福利改善的基础。因此，本文的贡献是在于补充说明了此领域的文献。这些研究将致力于把金融健康措施应用于世界各国各种不同的领域，从而实现高效提高金融健康水平的目标。

第 2 部分是本文的开头，针对不熟悉金融健康的人群，此章节描述了这个概念及模型。然后，在第 3 节中，我们考虑了“灵活就业”的中国背景，并总结了来自此次调研、先前已经发表的学术成果和本项目其他研究所了解到的内容。在第 4 节中，我们将利用这些定义和理解，提出了一种新的“金融健康+”测量标准，并阐述了其能够实现准确地测量金融健康背后的方法论。最后，在第 5 节中，我们讨论了该方法在实践中的应用。

金融健康的概念

金融活动为提高生活质量提供了一套重要的行为方式。常见的适用于每个人的提高生活质量的指标包含很多，如充足的营养、良好的健康、充分的教育或合适的住房。然而，由于发展中国家人民的收入具有水平低、不可预测和不稳定的三个重要特征，往往无法跟上支出的步伐，因此发展中国家的低收入个人和社区往往无法获得这些服务（Collins 等，2010）。然而，如果一个人能够管理他们的日常财务，为未来做好准备，并且有足够的能动性，那么这个人就能可预见地拥有更高的生活质量（Collins、Larson 和 Butkus，2019）。

金融健康是一个组织原则概念，其描述了个人或家庭的金融健康状况。金融健康这一概念使我们能够系统地扩展关于金融普惠性的理解，其主要包含获取、使用以及所获取服务有效性评估这一过程。我们的研究着眼于全球，致力于帮助在 2011 年至 2017 年间首次获得储蓄、信贷、保险或支付解决方案的 12 亿成年人，以及截至 2017 年仍然没有银行账户的 17 亿成年人（世界银行 2020）。

金融健康测量最初的框架是由金融健康领域的先驱者开发的，包含美国金融健康网络（FHN）、美国金融包容中心（CFI）、消费者金融保护局（CFPB）、贫困行动创新（IPA）、金融部门深化——肯尼亚（FSDK）和大都会基金会（FHN 2019, Ehyne 2018, CFPB 2015, Hougard et al 2019, Moore et al 2019, Gutmanetal 2015, Fin access 2019）。通过参与全球合作伙伴的实践学习，以及业内持续的讨论，此框架一直在不断的改进与完善。

在国际上广泛使用且公认的框架包括四个维度：

- **日常管理**：预期收入与开销的统一
- **机会**：为预期的未来开销设立有效的一次性支付计划
- **韧性**：可用来对冲未来冲击的储蓄
- **掌控力**：在与金融服务提供商互动时保持控制权

或者说是 DORA，简而言之，我们将对每个维度进行简要描述。

我们从**日常管理 (D)** 开始，这一维度关注个人是否能够在收入周期内满足支出的需要。下面的图 1 显示了它所包含的要素。正如前面提到的，特别是对于低收入和灵活就业的人，虽然他们大多数支出往往在预期的时间发生，但同时也存在收入的时间和数量方面的不确定性。这意味着，即使在某一特定时期内实现了总收入与支出相匹配，也可能在该窗口期内的某些时期出现没有预料到的入不敷出。这反过来又会使他们在面对账单支付和债务偿还问题时变得困难重重。在这种情况下，预算编制也更具挑战性，不仅需要制定一项在一段时间内分配资金的计划，还需要为过桥融资做好准备，以克服暂时的财务困难。鉴于此，制定额外收入的计划是实现成功的日常财富管理从而改善金融健康状况的好办法。

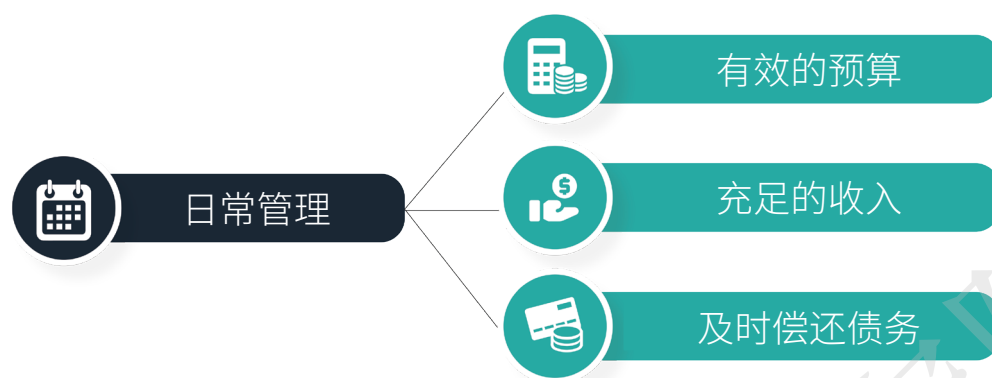


图 1：“日常财务管理”要素

生活质量的提升是随着时间推移渐进式的，因此，设立目标成为了实现金融健康并展望未来重要维度，其要素如下面的图 2 所示，这需要一个人的人生目标做好充分准备，并充分利用机会（O）。这可以通过资助特定人生目标的形式来实现，比如提高下一代受教育水平或者改善居住环境等。同时，也可以通过创业的形式来实现，比如说开展一个新的业务，或扩大现有的业务。有时，它也可能是为了保存财富来为退休后的生活未雨绸缪。最后，一旦没有有效的长期规划，人们就不可能拥有一笔可观的资金以供未来使用。因此，机会或者目标是金融健康的一个重要组成要素。

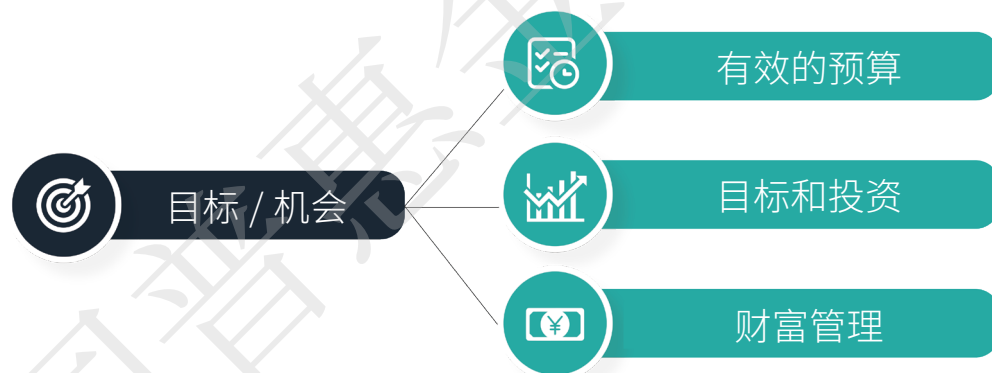


图 2：“机会”的要素

对于低收入个人来说，实现财富积累和阶层跨越是相当困难的，尤其是当疾病等意外抹去多年来积攒的财富时，无疑是雪上加霜。这些冲击可能会导致人们陷入贫困。因此，建立抵御金融冲击的韧性（R）是极其重要的，这样人们就可以顺利度过逆境而不遭受毁灭性的打击。简单来说，恢复力表现为充足的现金和相对流动的资产，这能够有效地缓解由于收入降低或者支出增加引起的经济冲击的直接影响。此外，还需要注意的是，韧性还包括在紧急情况下获得外部资金或信贷的能力。当现金耗尽时，朋友和家人的社交网络通常是第一道防线，其次是高利贷者和一些小额信贷机构等快速信贷来源。个人安全网实现的有效性和恢复到遭受冲击前水平的时间，取决于人们是否为实现个人安全网的多元化和深度化做好了准备。

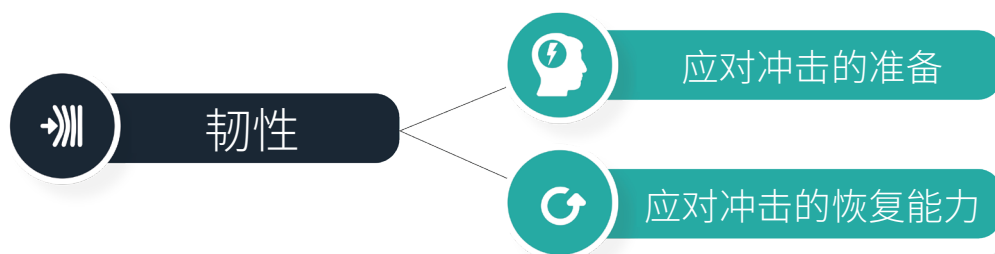


图 3：“韧性”的元素

最后，让我们考虑掌控力（A）的维度，即根据个人财务状况做出选择的能力。这个维度也被称为“控制”。根据 Amartya Sen 的“自由发展”的概念，让金融市场为每个人服务的最佳方式是提供一组可行的选择和一系列他们做出最适合的选择所需的信息（Sen，2000）。掌控力（A）包括对财务管理的充分了解、在与金融服务提供商互动时一定程度的控制力、对自己克服财务挑战能力的信心以及参与提高金融健康活动的能动性。

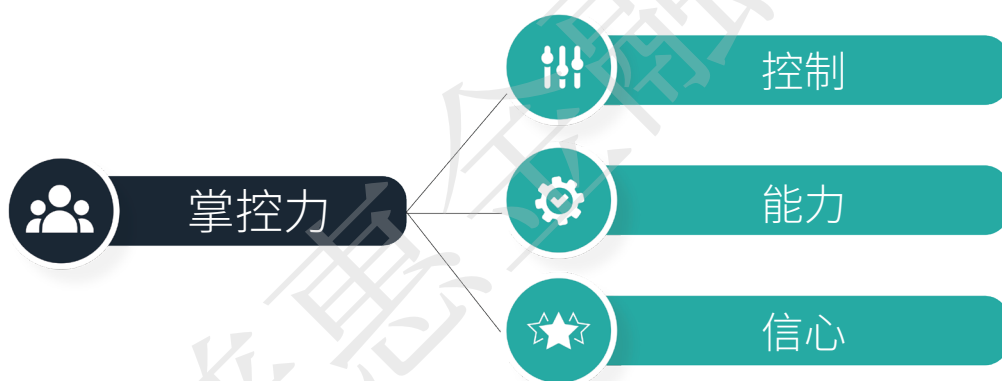


图 4：“掌控力”的元素

到此为止，我们虽然已经对到底是什么构成金融健康达成了普遍共识，但对如何进行这些维度内或跨维度的测量依旧存在多样的看法。考虑到这一概念所涵盖的主题的广度，我们很容易创建一个包含问题或指标的“清单”来尝试涵盖所有子主题。同时，将这个列表缩小到一个更小的、更核心的由专家归纳出的子集，将会有助于提取更有用的信息并且不会导致受访者的疲劳。但是由于专家的观点各不相同，所以应用子集中的核心问题也不尽相同。

另一个挑战是应用这一概念的大背景。在中国，金融健康更多地被视为一个客观的概念。因此，它应该包括诸如收入或债务的绝对水平的客观指标，而不是像以英语为主要语言的国家讨论中往往采用个人对收入和债务的主观看法。尤其是当人们试图将测量标准整合为单一的金融健康指数时，情况就会变得更加复杂，因为该指数的组成成分可能相差很大。我们将在本文的后面讨论这两个问题。

3

中国的互联网 灵活就业人员



中国灵活就业人员

直到 2020 年，“灵活就业人员”在中国的主流劳工政策中都没有得到太多关注。国家统计局和人力资源机构甚至没有将灵活就业人员纳入统计系统。COVID-19 大流行导致的经济下滑以及灵活就业经济在维持生计方面起到的关键作用改变了政府的做法（Dong，2020）。2020 年 7 月，国务院办公厅发布要求各级政府采取措施支持“新型就业”（国务院，2020）。这包括电子商务、移动出行、在线教育培训、互联网医疗、在线娱乐业、远程办公等与互联网平台挂钩的灵活就业模式。

“灵活就业”一词是这里的关键，它是从中文直接翻译而来的。它在中文中也缺乏正式的定义，我们能通过其字面意思来理解，即非正式就业。正式就业在中国是一个明确定义的法律和政策概念：它要求与劳动者签订劳动合同并要求雇主提供强制性的福利。正式就业为劳动者提供了明确的雇佣关系，有固定的工作时间、固定的合同和约定的月工资。所有其他形式的就业，包括自雇，都被归类为灵活就业。

根据国务院发布的文件，灵活就业主要分为三大类：个体工商户、兼职工作以及由互联网革命创造的电子商务、网约车、在线教育等新的就业形式。灵活就业的“灵活”不仅体现在可变的工作时间、不确定的工作量和随之而来的不确定的收入，还体现在没有强制性的雇主福利。

我国一般有两种雇佣合同：一种是劳动合同，另一种是劳务合同。劳动合同用于全职雇佣关系，且该关系受劳动法保护；劳务合同适用于灵活雇佣关系，受民法规范。对签订劳动合同的员工，用人单位需要为员工缴纳五险一金。相比之下，用人单位则不需要为劳务合同雇员缴纳社保。

依据这些定义，根据 2018 年发布的《国家统计年鉴》，我国劳动力总数为 7.76 亿人，其中 3.01 亿人拥有社保，其余 4.75 亿人则被视为从事灵活就业。当然，就其性质而言，一些全职的正式员工也会在参与灵活就业以增加收入。CAFI 和富士康金融科技部门的傅劲夫发现，45% 的制造业蓝领工人有第二收入来源，其中基于互联网的零工工作是最常见的类别之一。由于疫情大流行，这种形式的就业模式大概率是增加了。

中国灵活就业人员

和其他地方一样，在中国，互联网工作平台创造了新的就业机会和新的就业关系。尽管难以精确测量，但《中国共享经济发展报告（2020）》显示，有 7800 万人就业与互联网相关，但是其中只有 620 万人是直接有正式就业关系的互联网平台所雇佣的（RCSE，2020）。剩下的 7200 万人没有强制性的雇主福利，如医疗、养老金、住房公积金和其他保险。相比之下，四年前的 2015 年，只有 5000 万人从事互联网平台的工作，总体年均增长率约为 12%。

互联网工作平台已经改变了工作的性质，这些改变包括：首先是灵活的雇佣关系；其次是总体到微观的精确分工，还有灵活的工作方法和基于互联网的创业机会。这种改变在照顾家庭、儿童教育和赡养老人方面有助于就业人员更好地平衡工作和生活关系。

根据国际劳工组织的研究，中国的互联网平台主要有三种参与模式：平台为辅的自我运营、平台的特许合作、众包的共享模式（表 1）。

模式	特征	就业形式	与平台是否有劳动关系
平台为辅的自主经营	B2C	自主经营	是
平台加盟合作	B2B2C	劳务合同或与加盟商签订的劳动合同	否
众包共享模式	C2C, B2C	主要是劳务合同	通常是有

表 1：中国互联网平台的三种主要劳动参与模式（周 2020）

第一种模式很少使用，因为它要求平台为每位员工支付约 1600 元 -2000 元的社会保险（Wang 和 Wei，2019）。第二种模式倾向于吸引已经涉足该行业的第三方微小企业（MSEs），其广泛受到家庭服务提供商的欢迎。第三种模式是最常见的，这种模式允许互联网平台使用新技术来整合和调动劳动力。在中国的各类互联网平台，尤其是叫车和送餐服务的头部平台，广泛采用了这三种劳动模式，具体使用的形式取决于哪种模式最符合他们的利益，并可以减少成本。

灵活就业的特殊人群 ——快递骑手

快递骑手属于灵活就业人员中比较突出的一个群体。2019 年，已有近 400 万快递骑手通过美团点评提供服务并且获得收入。为了解快递骑手的基本工作和财务状况，CAFI 于 2019 年 12 月 23 日至 27 日在北京对 51 名美团快递骑手进行了焦点小组调研。联合国资本发展基金会（UNCDF）还发表了对 2020 年包括快递骑手在内的灵活就业人员样本的研究（UNCDF, 2020）。出于我们对于该人群就业以及财务状况的兴趣，我们分享了这项调研的详细结果。



主要是受教育程度较低的
年轻男性

接受 CAFI 采访的 51 名快递骑手中有 50 名是男性。他们的年龄在 22 岁到 48 岁之间。由于工作没有接受高等教育的需求，他们普遍受教育水平不高，其中初中和中专毕业生占 60% 以上。这个比例与一项对 5279 名送货工人的大规模调研一致：89% 的快递员是男性。同时，该样本还具有如下特征：主要是年轻人（49% 在 20-29 岁之间，41% 在 30-39 岁之间，7.4% 在 40 岁以上）并且受教育水平较低（初中及以下 29%，高中职业学校和技术中学 47%，16% 为大学，学士学位及以上 6%）（CASS, 2019）。

这种人口统计特征主要是因为其工作性质，当骑手在投递过程中克服交通和时间限制的困难时，体力的消耗将会很高。



进城务工人员

这些进城务工人员来自偏远地区，其受教育水平低，难以负担高质量的城市住房并且未被该城市的社会保障体系覆盖，但也正是这些互联网平台为不熟悉这座城市的农村青年提供了较低的准入门槛。美团研究院发现，在 2018 年，有 58% 的快递骑手来自非本地的农村地区（MRI, 2018）。



家庭的主要收入来源

CAFI 采访的快递骑手中有 55% 已婚，并且大部分是在老家农村地区有配偶和孩子，其余的即使没有结婚，他们也承担着养家糊口的责任，39% 的受访骑手是家庭的主要收入来源。



89%

的快递骑手是男性，他们以
年轻人为主。



不稳定的收入

受访快递员的月收入在 5000 元（770 美元）至 9000 元（1384 美元）之间。7000 元人民币（1076 美元）的平均收入与在北京私营部门工作的个人的平均月收入 7105 元人民币大致相同，但是较高的平均值也掩盖了快递骑手所面临的一些其他问题。首先这笔收入意味着相对来说更长的工作时间，其次因为收入是基于佣金的，没有基本收入，因此有更多的不确定性，而且骑手必须支付平台所要求他们承担的费用。有近 22% 的骑手通过借贷购买车辆。所有这些因素都会导致收入的不确定性。



不是一个长期的职业

大多数快递骑手并不认为这是一项长期职业，39% 的受访者表示愿意回家乡创业。他们认为，进城务工人员子女受教育途径有限，他们自身大部分家庭仍在农村并且他们参与的是农村合作医疗保险，需要返乡才能享受全额覆盖。有趣的是，受访的快递骑手将互联网平台视为他们回乡的动力，正是因为这些平台提供了其他就业机会，尤其是在电子商务领域的机会，这些机会使他们能够平衡工作与家庭并且在离家较近的地方实现创收。



灵活就业人员的财务需求和服务

收入的相对不稳定意味着工人将持续面临未来储蓄以及在某些时候支付生活开销的困难。由于其缺乏社会福利支持并且不在其保险服务所能覆盖的地区，他们对于冲击也变得更加敏感。此外，由于缺乏合适的金融产品，他们对于个人金融服务的掌控权也被剥夺。换句话说，快递骑手的财务状况往往处于不稳定状态。CAFI 在 2020 年第一季度针对这些问题开展了多轮焦点小组访谈，并提出了以下见解：



快递骑手已经在使互联网
金融服务

大多数快递员在日常财务管理中已经开始使用各种金融服务。这个相对于年轻的这个群体能够很好地利用基于互联网快速且便捷的服务，并且能够更频繁地向身边人推荐此类服务。与全职雇佣员工相比，较多的灵活就业人员会从数字金融服务提供商（FSP）获得贷款。这是因为与传统金融服务提供商相比，数字金融服务提供商需要相对较少的文书证明材料，并提供灵活的贷款金额和还款条件。



他们开始关注自己的信用
记录

随着越来越多的灵活就业人员开始使用金融科技产品，并且已经意识到保持良好信用记录的重要性。大多数受访者将延迟还款归因于没有注意还款日，而不是缺乏偿还资金。其中有负面信用记录的人指出，他们将来会找到提高信用评分的方法。



他们不使用商业保险

流动的灵活就业人员通常参加农村社会保险，并且他们自己一般不购买商业保险。由于平台也不为他们承保任何保险，因此灵活就业人员通常没有额外的保险。



他们积累的资产更少

与全国平均水平相比，灵活就业人员的储蓄和资产水平较低。当积累了足够的储蓄时，他们通常会选择寄回家。很多时候，这些资金会用于固定资产投资，例如建造房屋。但是农村土地集体所有制意味着他们对该资产没有不可剥夺的所有权，只有使用权，这很大程度上限制了他们积累资产的潜力。



他们对价格敏感

我们发现灵活就业人员对金融服务的价格很敏感。这很大程度上是因为他们追求在其较低收入所允许的范围内寻找更高质量的商品和服务，他们经常会货比三家，找到性价比高的产品，并享受这样做的过程。



04

灵活就业人员 金融健康的测量

测量灵活就业人员 金融健康的挑战

测量灵活就业人员的金融健康面临着特殊的挑战。首先，灵活就业人员是一个相对年轻的群体，他们广泛在各个平台上从事各种工作，这意味着很难获得关于他们收入的全面客观数据。

第二，我们必须考虑个人和家庭的关系。在中国文化中，家庭和个人的界限往往很难界定。例如，一个来自农村地区的快递骑手的父母可能住在老家，他的一部分收入被用来供养他们。但反过来说，如果他有很大的资金需求，他的父母也会帮助他，因此，相关的分析对象需要仔细考虑。

第三，灵活就业人员的高流动性增加了实地研究、长期跟踪的难度。根据焦点小组调研研究的结果，快递骑手平均工作期限为 16 个月，所以如何长时间跟踪调研并记录他们金融健康状况的变化，将是一个关键的挑战。



实验大纲

我们通过实验来检测两个问题：



金融健康 (FH) 的定量测量是否可以取代定性测量；



家庭还是个人更适合作为金融健康的分析单位。

理想情况下，我们希望使用更加精确地定量问题。然而，量化的现实应用有如下的挑战。

»» 如果受访对象没有形成被调研的长期习惯，那么其回忆起来就会非常困难。

—— 我们发现，经过后期核实，他们回忆所得金额与实际金额存在很大差异。

—— 这也是“财务日记”（一种通过定期面对面访谈从受访者那里获得日常财务交易数据的研究方法）完全放弃前 2-3 次访谈的原因之一，因为个人最初回忆的基本数字通常都很不准确。

»» 许多定量的问题得出的往往是一个人们可能凭直觉就知道的结论。

»» 在其他条件相同的情况下，定量调研与定性调研相比，由于人们必须通过记录数字而不是简单提供判断意见，疲于调研的情况往往会更快出现。

»» 有些概念可能没有对应的定量指标。

由于这些原因，以及定性措施在了解低收入个人的金融健康方面所显示的效用，这一章节基本上只采用了定性方法。

然而，Charge2 项目面临着一个相当特殊的情况，就是由于互动是数字化的，而且目标人群（快递骑手）可能比普通能人更好地掌握自己的财务状况，定量调研的许多挑战可能能够被克服。因此，我们增加了一组定量问题作为补充，以实现金融健康更精确的测量，本实验比较了增加这些定量问题前后的调研的有效性。

Box A: 调研对象的定性答复

1. 在平时的一天里，我通常有足够的钱来满足当天的基本需求（例如食物、交通、杂费）。
2. 我有一个（预算 / 支出计划 / 收入与支出一致的规划）用来指导每月的支出。
3. 现在我能定期留出钱来购买资产，如土地、房屋、汽车、电视、冰箱等。
4. 现在我能定期留出钱来应付大额的、不定期的开支，如紧急情况。
5. 我的债务是可控的——我有能力在到期时偿还我所欠的债务。
6. 我的债务超过了我的所有资产。
7. 如果我失去了所有的收入，只能靠存款或可以获得的援助来生存，我将能够支付四周基本的需求，包括食物、住房和交通。
8. 在过去一年中，至少出现过一次我生病了但没有钱购买药品或医疗服务的情况。
9. 我对自己目前的财务状况有很强的控制力，并希望在未来也能有同样的控制力。



Box B: 定量测试的问题

1. 过去三个月，你的家庭每月税后收入是（ ）元？（指包含所有共同分担收入和支出的家庭成员的家庭税后月收入）
2. 过去三个月，你的家庭每月固定支出是（ ）元？（指需要提前预留的刚性项目，如食品、衣物、房租或房贷、子女教育、赡养老人、通讯等），占家庭月支出的（ ）%？
3. 目前，每年支付的保险总额为（ ）元？（不包括投资型的保险）
4. 你目前的家庭资产状况（按市场价值评估）：
 - (1) 住房资产的价值为（ ）元；
 - (2) 车辆资产的价值为（ ）元；
 - (3) 金融资产的价值是（ ）元；
 - (4) 其他资产的价值为（ ）元。（请注意，金融资产包括存款、银行或数字金融平台提供的金融产品，如支付宝、微信、股票、基金、信托等这些流动性资产）
5. 在过去的三个月里，你是如何分配你的净资产的？（净资产等于总资产减去总负债）
 - (1) 银行存款占（ ）%
 - (2) 所有类型的保险占（ ）%（包括社保和商业保险）
 - (3) 低风险投资占（ ）%（例如基金、理财产品、证券等）
 - (4) 中风险投资占（ ）%（例如中风险基金、公司债券等）
 - (5) 高风险投资占（ ）%（例如股票、股票基金、外汇、期货等）
 - (6) 其它净资产占（ ）%
6. 目前，你的家庭债务总额为（ ）元？（包括各种贷款，如抵押贷款、汽车贷款、消费贷款等）
7. 如果你的家庭成员没有任何收入，你不能借钱，出售资产，或使用你的养老金，你的家庭紧急储蓄可以维持（ ）个月的支出？
8. 在紧急需要资金的情况下，你可以通过临时借款维持（ ）个月的总开支？
此外，还要求提供以下比率或数字，以便定量测量金融健康：
1. 你的月总开支与月收入的比例是多少？
2. 每月总开支与家庭流动资产的比率是多少？
3. 每月债务支出与家庭流动资产的比率是多少？
4. 在没有任何收入，没有借款，没有资产出售，没有养老基金使用的情况下，家庭应急储蓄能维持多少个月的总支出？
5. 家庭临时贷款所得的资金能维持多少个月的总开支？
6. 家庭保险的总费用与家庭年收入的比例是多少？
7. 投资与家庭净资产的比率是多少？

受访者被问到是代表他们的家庭还是代表他们自己进行报告时，结果取决于下面这个门槛问题：考虑你的家庭的财务状况（收入、支出、债务、资产等），你对财务状况了解多少？如果回答“一切”或“大部分事情”，他们就会被认为代表他们的家庭做出回应。

结论总结

4.3.1. 家庭或个人？

在 501 名受访者中，56% 的人指出，当涉及到他们自己家庭的财务问题时，他们知道“所有事情”或“大多数事情”，我们将他们标记为受访的代表家庭（HH）。我们基于每个变量的平均数、中位数和等级测试对个人和家庭的回答之间进行差异化测试，结果显示在 42 个测试中，只有三个案例的结果在个人和家庭之间在 0.05 显著水平下存在差异。由于不管是代表自己还是代表家庭，对金融健康问题的总体回答没有明显的差异，而且在这两个分组中都不存在结构性问题（例如，明显偏离或其他奇怪的分布），我们没有证据表明有区分个人或家庭作为首选分析对象的必要。

由于代表家庭的人也会知道他们自己的财务状况，但知道自己财务状况的人并不一定了解家庭的财务状况，因此我们将使用个人作为分析单位。请注意，如果回答有明显的差异，我们将不得不采用两个独立的调研，并分别为个人和家庭建立金融健康模型。

4.3.2. 定性还是定量测量？

我们依靠因子分析来得知哪些问题最能反映受访者的金融健康状况。我们从上文 Box A 和 Box B 中的问题中确定了四个因素，同时找出了在解释回答中的差异最具解释力的问题。基于这一分析，我们建议用以下十个问题来测量中国灵活就业人员的金融健康。我们将这些问题按照因子分析的结果分为四类，并为它们命名以保证其一致性。请注意，这组问题包括九个定性问题和一个定量问题。

维度名称	指标解释
日常财务管理	是否有足够的钱应对每一天的基本需求
	是否有可行的预算或财务计划
	是否存钱以应对紧急资金需求
	各类保险是否足以分摊各类风险造成的损失
	财务状况是否带来压力
财务韧性指标	应急储蓄可以维持多少个星期的基本生活
	临时借贷所获得的资金可以维持多少个星期的基本生活
财务状况可控	是否能够掌控现在与未来的财务状况
	对未来财务是否有信心
债务偿还能力	家庭债务总额与家庭资产总额的比率

表 2: 测量灵活就业人员金融健康的 10 个问题

我们将这一组问题分为 4 个维度: 日常财务管理 (D)、财务韧性指标 (R)、财务状况可控 (A) 和债务偿还能力 (C)，这与第二节中提出的 DORA 框架略有不同。有一些维度被合并处理，但同时也引入了一个新的维度，因此我们称之为“金融健康 +”措施。

这样处理虽然确保了该框架最适合于灵活就业人员，但相比于其他金融健康测量，其依旧存在局限性，不能以目前的形式广泛应用于其他人群中。尽管如此，我们还是希望这项研究能为其他致力于建立更普适性的金融健康测量标准的人提供一个参考。



4.4

金融健康指标的计算

因为我们没有理由相信其中任何一个问题或维度比其他的更重要，所以我们将使用上面介绍的十个指标，并通过对每个指标进行平均加权，形成一个单一的指数。指数生成方法采用算术平均法。每个指标在纳入指数之前都会被标准化。最终的分数将用 11 分制表示，范围在 0 到 10 之间。

05

金融健康 + 测量的现实应用



对中国灵活就业人员的金融健康进行概念重建以及进行探索性研究的一个主要动机，是实现接下来一个 App 的应用。在大都会人寿基金会的支持以及 BFA Global 的技术协助下，CAFI 将推广一个调研灵活就业人员（包括快递骑手）金融健康的应用程序，其工作核心是确定合适的研究指标。

基于对 COVID-19 在疫情期间和结束之后对中国快递骑手的三次调研，我们发现，在金融健康涉及的所有方面，快递骑手受到的冲击比其他工作者都大。调研发现，只有 7.4% 的快递骑手在疫情期间和之后增加了收入，而将近 80% 的快递骑手动用了紧急储蓄，76% 的快递骑手在疫情期间无法获得任何外部支持。鉴于我们在 3.3 和 3.4 节中详述他们当前所面对的困境，今天他们的金融健康状况很可能继续受制于收入的不稳定性和有限的金融获取渠道。

由于灵活就业人员存在受雇于多个平台的情况，所以单独为其创建一个应用程序将是我们的首要工作，而不是将他们捆绑在一个特定的互联网平台上，这将有利于收集他们自我报告的数据。该应用程序将有内置的激励措施，鼓励使用者定期如实地汇报。其次，该 App 将根据使用者提供的报告给予相应的改善金融健康的建议。该应用程序将长期跟踪目标人群，因为金融健康的变化不会在短时间内突出表现。最后，在线数据收集将与线下研究相辅相成，线下研究将校准和验证自我报告数据中的各种发现。

通过这个应用程序，我们将把金融健康的跟踪与提升带到灵活就业群体生活的最前沿。在他们努力改善自身的社会经济地位的过程中，我们希望提高他们对改善金融健康这四个维度的重视程度。我们也希望通过提供适当的建议，在这一过程中扮演助力者。如果将来情况允许，我们还可以借此把快递骑手和其他灵活就业人员关联到合适的金融产品和服务之中。



参考文献

1. (MRI 2018). The 2018 Research Report on the Food Delivery Couriers, O2O Mobile Internet.
2. Ashirul Amin (2020). Snapshot of financial health during peak COVID-19.
3. Ashirul Amin and Benjamin Mazzotta (2020). How Financial Health Is Transforming BFA Global' s Work in 2020.
4. Benjamin Mazzotta, Gabriela Zapata Alvarez and Sebastian Barerra (2020). "Beyond financial inclusion: Measuring and improving financial health outcomes in México" .
5. Chinese Academy of Social Sciences, Chinese Communist Youth League, University of International Business and Economics. (2019). "Promote the Professional Development and Social Integration of Youth in the Delivery Industry" .
6. Coco Dong (2020). Post-COVID prognosis for gig workers in China: slow and steady improvement.
7. Collins, D., Larson, L., & Butkus, A. (2019). Pathways to a Better Life. UN Capital Development Fund.
8. Collins, D., Morduch, J., Rutherford, S., & Ruthven, O. (2010). Portfolios of the Poor. Princeton University Press.
9. Consumer Financial Protection Bureau (2015). Financial well-being: The goal of financial education.
10. Elizabeth Rhyne (2018). Toward a Financial Health Tool for Consumers. Center for Financial Inclusion at Accion.
11. Finaccess (2019). 2019 FinAccess Household Survey.
12. Financial Health Network (2019). The Financial Health Network' s FinHealth Score TM Toolkit.
13. Gutman et. al. (2015). Understanding and Improving Consumer Financial Health in America. Center for Financial Services Innovation (now FHN).
14. Hougaard, et. al. (2019). Does the financial sector meet people' s needs? insight to impact and CNBV.
15. Irene Zhou (2020). "Digital Labour Platforms and Labour Protection in China" , ILO Working Paper 11.
16. Moore et. a. (2019). Building Resilience through Financial Inclusion, IPA.
17. RCSE (Research Center on Sharing Economy) (2020). China' s Sharing Economy Development Annual Report. Beijing: State Information Center.
18. Sen, A. (2000). Development as Freedom. New York: Anchor.
19. State Council Opinions of the General Office of the State Council on Supporting Flexible Employment through Multiple Channels. July 28, 2020.
20. The State Information Center. (2016). China Shared Economy Development Report.
21. The State Information Center. (2020). China Shared Economy Development Annual Report.
22. The World Bank. (2020, 07 09). The Global Findex Database 2017. Retrieved from Global Findex: <https://globalfindex.worldbank.org/>
23. UNCDF (2020). The Gig Economy and Financial Health: A Snapshot of Malaysia and China.

关于 BFA GLOBAL

BFA Global 是一家研究、咨询、数据分析和产品创新公司，专注于金融、数据和技术交叉领域。我们与世界领先的创新者、发展组织、政策制定者、金融机构等合作，帮助他们建立有助于实现更加可持续和更具包容性的经济的解决方案。

www.bfaglobal.com

关于 CAFI

中国普惠金融研究院（Chinese Academy of Financial Inclusion at Renmin University of China，简称 CAFI）是中国人民大学财政金融学院下设的国际化专业研究机构。以“情怀 Commitment, 行动 Action, 专注 Focus, 影响 Impact”为理念，CAFI 致力于打造普惠金融领域的一流智库和行业交流平台，推动普惠金融体系建设，实现“好金融、好社会”的愿景。

CAFI 专注于普惠金融领域的发展与进步，通过汇聚国内外资源优势，开展政策倡导、研究咨询、交流合作、知识分享、能力建设以及创新实践等普惠金融相关领域的基础与前瞻性工作，为政策制定者、研究者及行业实践者提供理论研究支持、决策分析、市场洞见与实验实践。

CAFI 拥有一支由行业资深学者和专家领衔的国际化专业团队，下设理事会和学术顾问委员会，成员分别来自监管机构、国内外知名行业机构和研究机构。CAFI 现任院长由贝多广教授担任，赵锡军教授担任联席院长。

www.cafi.org.cn

BFA
GLOBAL



中国普惠金融研究院
Chinese Academy of Financial Inclusion